



**Monitorare l'impatto socio-economico del
progetto Gestire 2020. Qual è lo stato dell'arte
della percezione di RN2000 sul territorio?**

Raoul Saccorotti
POA

Il monitoraggio socio-economico

**Step 1 –
Metodologia di
monitoraggio**

**Step 2 –
Rapporto ex
ante**

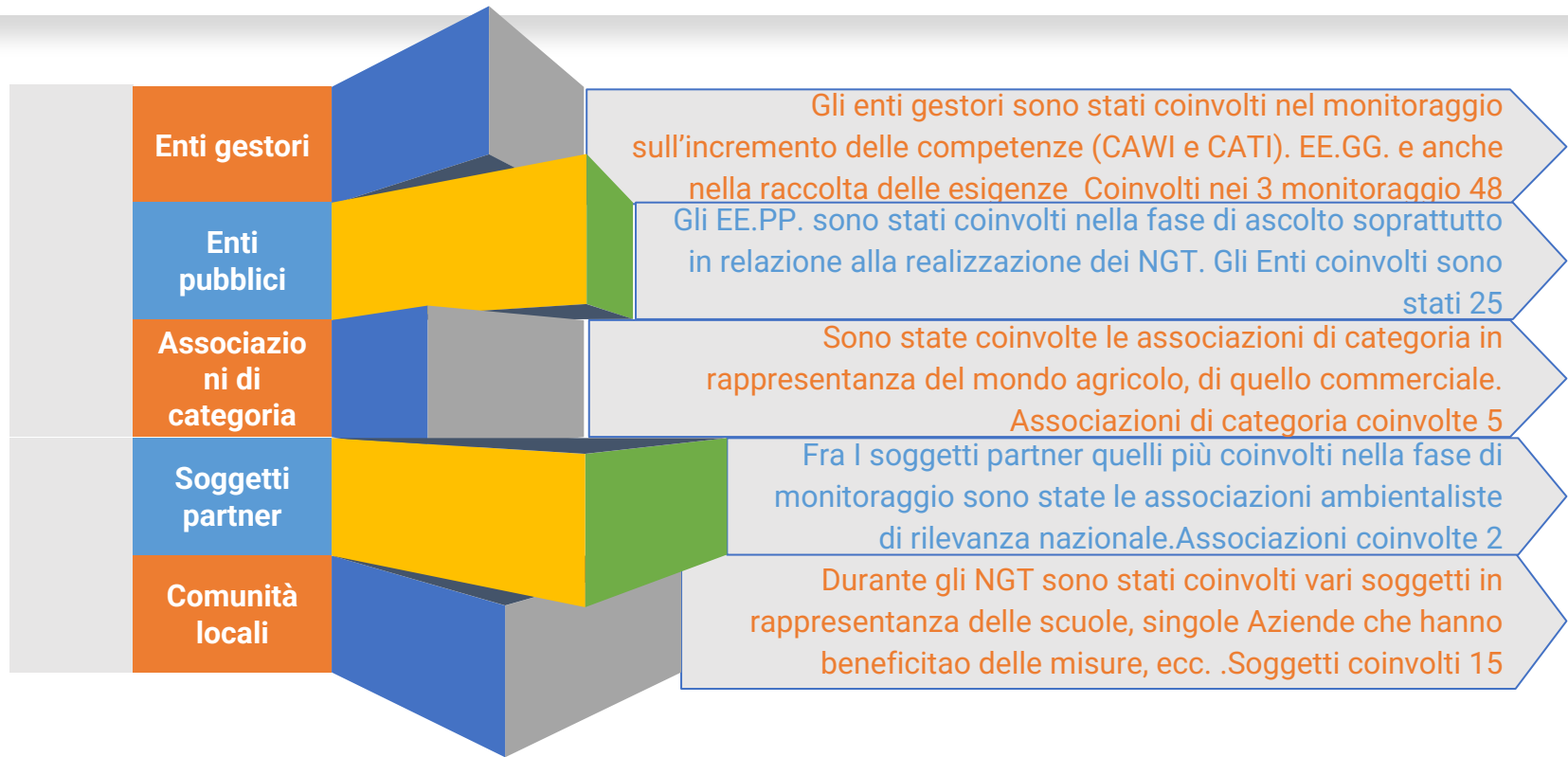
**Step 3 – I
Rapporto in
Itinere**



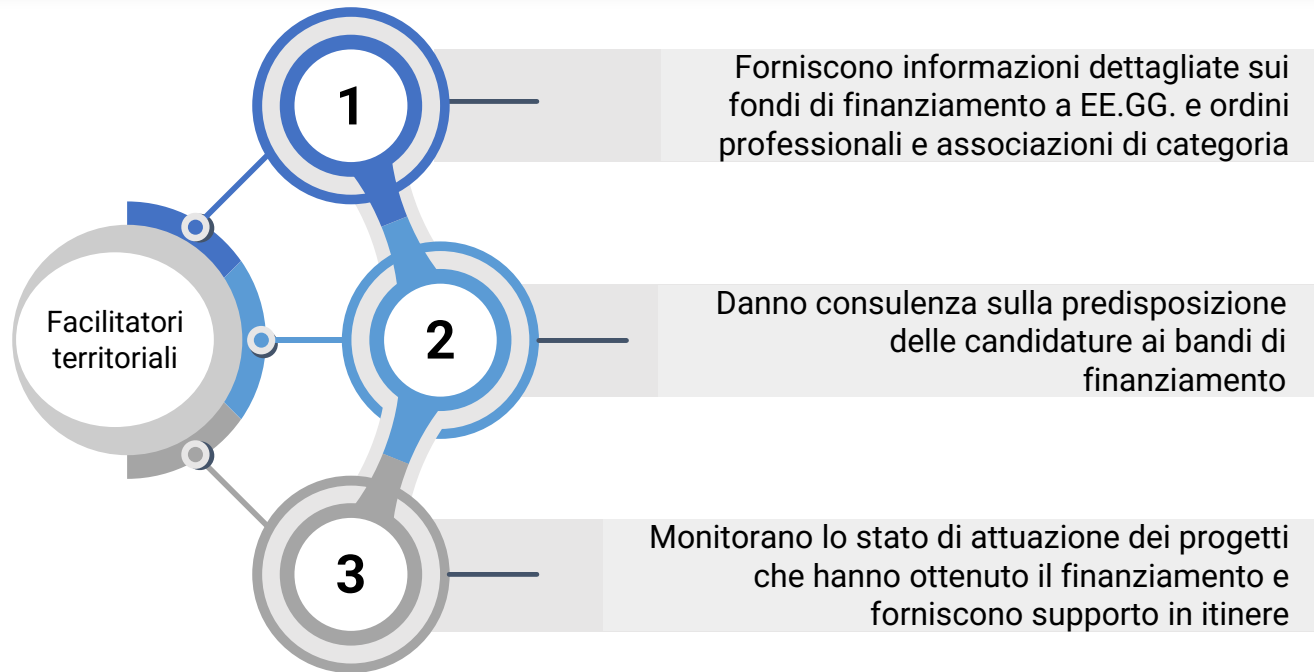
**Step 4 – II
Rapporto in
itinere**

**Step 5 –
Rapporto
Finale**

Gli attori principali coinvolti



Il ruolo dei facilitatori territoriali

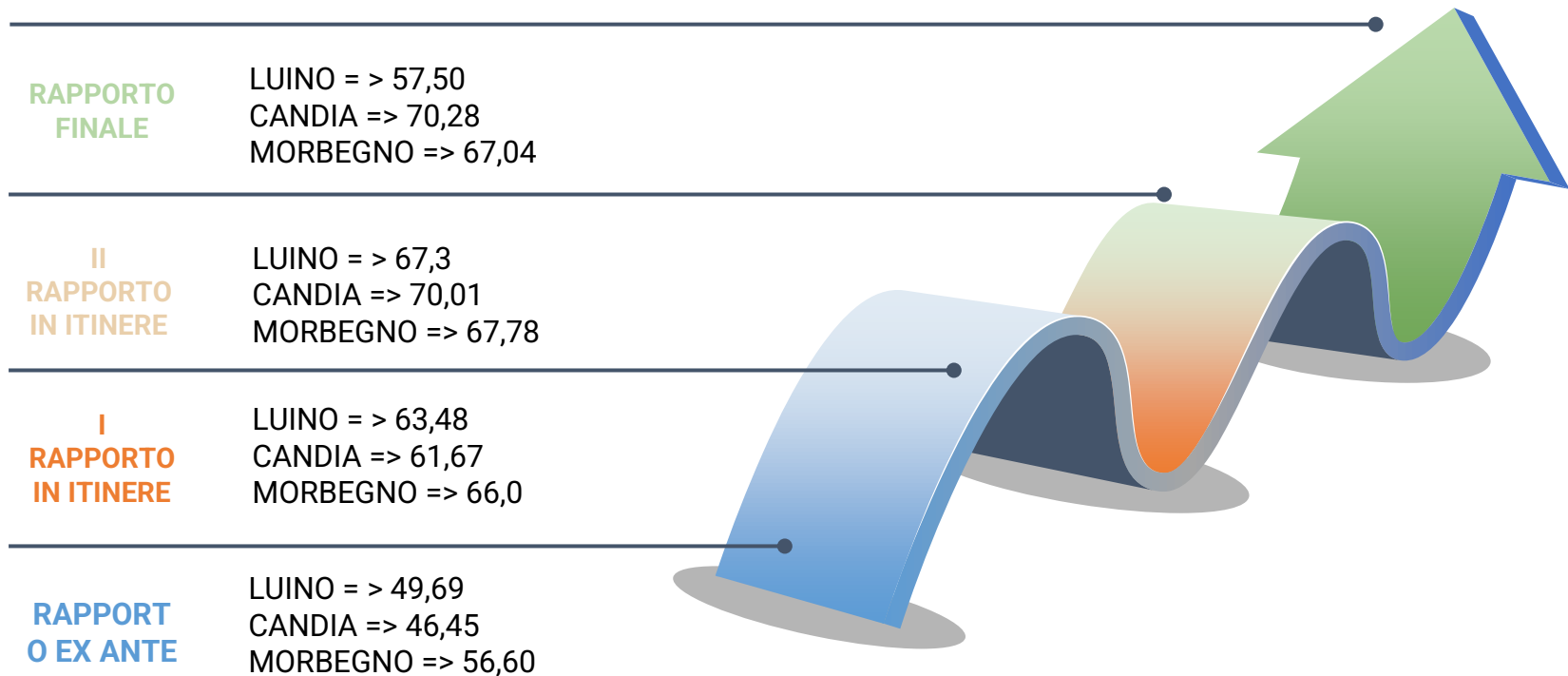


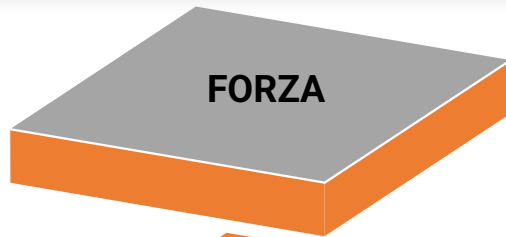
L'obiettivo principale è la costruzione/rafforzamento della rete locale delle competenze

La percezione del valore di RN2000: l'indice aggregato



La percezione del valore di RN2000: l'indice SINTETICO





F

- Valore riconosciuto del paesaggio e della biodiversità
- Riconoscimento la ricchezza di paesaggio e biodiversità contribuisce alla felicità delle comunità
- Aumento della sensibilità degli agricoltori sul tema della biodiversità

D

- Difficile interazione tra attività economiche e siti RN2000
- Governance orizzontale frammentaria
- Governance verticale ancora carente
- Scarsa fruibilità dei siti di RN2000
- Difficoltà a comunicare il tema della biodiversità

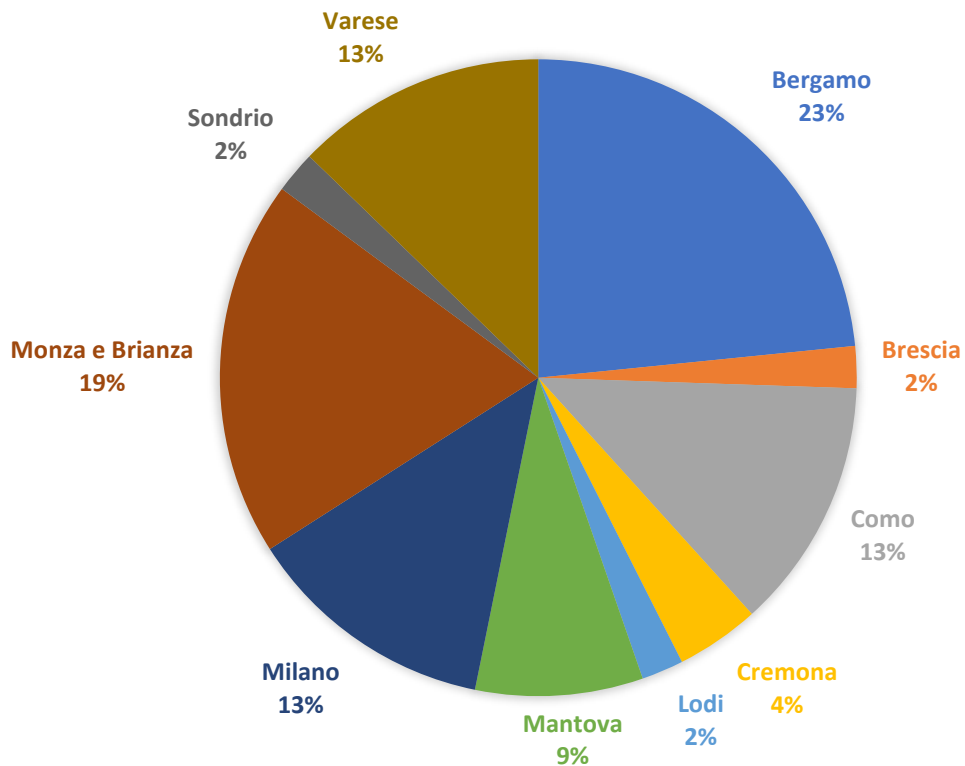
O

- La valorizzazione in chiave economica dei siti di RN2000
- RN2000 può diventare una vetrina, una rappresentazione dei valori di un'area
- Finanziamenti legati alla realizzazione di interventi di tutela della biodiversità

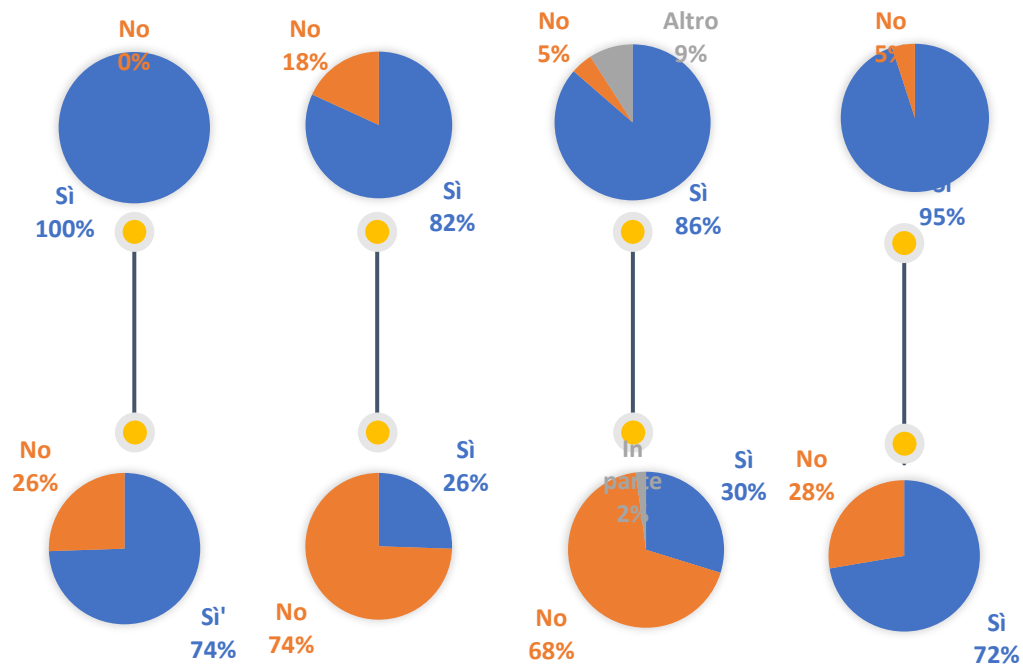
M

- Scarso investimento sulla fruibilità dei siti
- Mancata esplicitazione dei benefici generati dalla biodiversità e quindi anche dagli investimenti che vengono fatti in questo ambito
- Scarsa valorizzazione in chiave economica dei siti RN2000

CAWI Comuni



CAWI Comuni



ENTI GESTORI

COMUNI CAWI

Conoscenza della Vinca in Lombardia

Conoscenza Piani d'Azione

Conoscenza servizio ecosistemico

Elettrodotti causa di mortalità



CATI Enti gestori

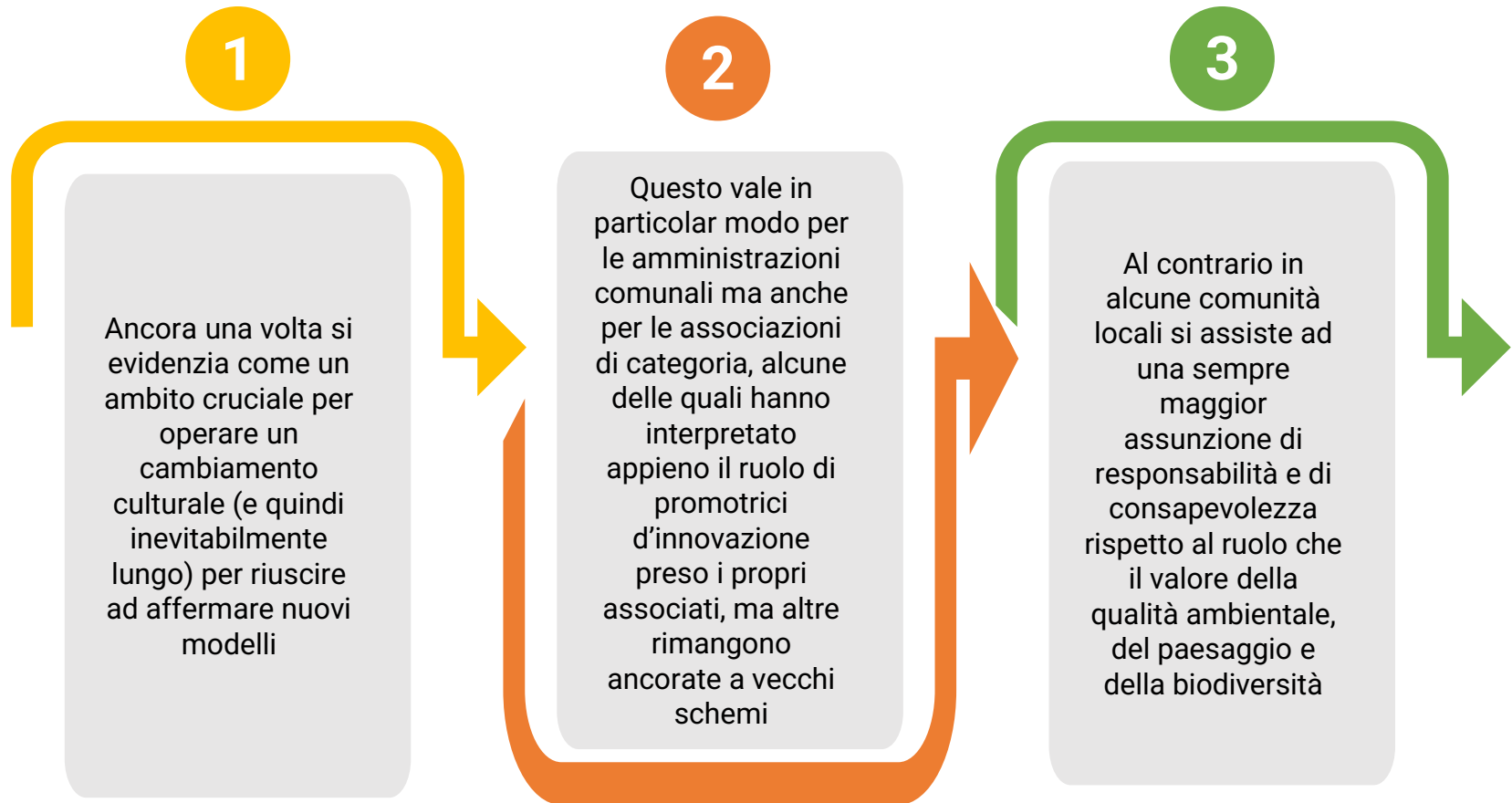
L'indagine riguardava svariati ambiti, quindi sia per quanto riguarda aspetti procedurali (VINCA, applicazione della normativa di riferimento, ecc.), sia per quanto riguarda concetti, che ormai sono dati per acquisiti, ma che nei primi due monitoraggi erano ancora poco conosciuti.

Per esempio la domanda relativa alla differenza tra le diverse tipologie di siti della RN200 (tra pSIC, SIC, ZSC e ZPS) alla quale, quando è stata posta per la prima volta, hanno risposto con estrema cognizione di causa il 35% degli intervistati, nel secondo e nell'ultimo monitoraggio ha visto le risposte date con ottima conoscenza dall'82% del campione.

O come il concetto di servizio ecosistemico, che nel primo monitoraggio in cui è stato indagato era maneggiato con ottima conoscenza soltanto dal 25% degli intervistati, è cresciuto nel secondo monitoraggio fino ad arrivare al 64% fino a giungere nel monitoraggio finale all'86%.

Analogamente la percentuale di chi ha un'ottima conoscenza del PAF è passata dal 25% del primo monitoraggio in itinere, fino al 70% del II monitoraggio in itinere e del monitoraggio finale.

La comunicazione



Attivare percorsi di consapevolezza e partecipazione alla gestione

